

## МЕТОДЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРЕДРАССУДКОВ В КОНТЕКСТЕ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

*The work theme opens process of formation of prejudices and methods of their overcoming through critic-analytical thinking.*

*Keywords: Consciousness, prejudice, miracle.*

Тема работы раскрывает процесс формирования предрассудков и методы их преодоления через критико-аналитическое мышление.

Ключевые слова: Сознание, предрассудок, Н С Д, К Б, чудо.

Вступительная часть

Цель работы: Исследовать влияние предрассудков на сознание и возможные пути преодоления.

Современный человек вписан в культуру в рамках уже устоявшихся традиций, хотя и весьма скоро сменяющих одна другую. Таким образом, ему навязывается диктат и в частности предрассудки, которые определяют его сферу деятельности, условий жизни и что хуже форму и склад его мыслей. Нам необходимо произвести языковой оборот с подменой понятий заимствованных из словаря Руднева [12,170-172], с целью не определять их через самих себя и избежать лакун в тексте. В частности понятие предрассудок [11, 13] я подменяю понятием «как бы», которое будет отражать (возможность и неопределённость). Так же понятие «как бы» ничего не утверждает и не отрицает в точности, и оно так же не имеет границ между реальностью и высказыванием. Другим ему противопоставляющим понятием будет выступать понятие сознание – ( состояние психической жизни индивида, выражающееся в субъективной переживаемости событий внешнего мира и жизни самого индивида, в отчете об этих

событиях) [9,589-591], ему будет присуще понятие «на самом деле» так же заимствованного из словаря Руднева, и оно будет иметь свою дополнительную нагрузку через второстепенную роль понятия «необходимо» (где прослеживается уверенность о самой действительности).

В дальнейшем по тексту «как бы» будет выражаться инициалами К Б, а «на самом деле» инициалами Н С Д. Следует отметить, что новизна данной работы будет представлена тем, что построение логического анализа в структуре языка сознания позволяет избежать педрассудочно искажённых суждений не позволяющих тем самым последних к адекватному пониманию языковых фактов. Через эти К Б возможности человек строит себе иллюзорную картину мировосприятия не соответствующего реалиям понимания Н С Д.

Стремление философов 18 в. к совершенствованию философского знания, преодолению схоластических установок и предрассудков средневековой философии, опиралось на осмысление и обобщение результатов и методов новой науки, науки, направленной на познание природы, а не божественного духа. Это создало предпосылки в пределах почти двух столетий для утверждения философского анализа языка в собственном смысле слова. Цель философии аналитической – логическое прояснение мыслей. Возникновение аналитической философии означало надежду на прогресс. Тем самым аналитическая философия, выступила как единственная хранительница классических традиций мысли, нацеленная в первую очередь на устранение неясностей в наших представлениях о мире, языке и, разумеется, сознании. Так же она является путеводной звездой к преодолению гипертекстуальности языка сознания, в частности, и является самодеказуемой через критическое усилие этих самых Н С Д. Гадамер в своей работе «Истина и метод» писал что, «историко-понятийный анализ показывает, что лишь благодаря Просвещению понятие предрассудка получает привычную для нас негативную окраску. Само по себе слово «предрассудок» (нем.Vorurteil) означает предсуждение, то есть суждение (Urteil), вынесенное до окончательной проверки всех фактически определяющих моментов.»[5, 322-323] В свою очередь Кант поскольку сам был включён и погружен в идеи Просвещения, пишет: "Просвещение -это выход человечества из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Несовершеннолетие по собственной вине — это такое, причина которого

заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости, и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. Sapere aude! - имей мужество пользоваться собственным умом!»[8, 27] Или как говорил немецкий романист и драматург Лион Фейхтвангер: «Кто свободен от предрассудков, должен быть готов к тому, что его не поймут.» Таким образом, масштабы предрассудков весьма велики и их необходимо определить через три тезиса К Б :

- предрассудки нагромождают сознание без обоснования;
- предрассудки устойчивы и толерантны к элиминации;
- лишены достоверной фактической основы.

В противовес этому ставятся три антитезиса Н С Д :

- сознание вскрывает и элиминирует предрассудки путём логической операции через индукцию и дедукцию;
- сознание производит переоценку ценностей;
- сознание добивается чистоты понятий и как возможно их соотношение.

Виды предрассудков:

- обыденные предрассудки, как правило, не основаны на научных данных (но могут быть усвоены на единичных и, как правило, неудачных личных опытах, а также быть навязаны своей малой группой либо большой социальной группой) и эмоционально окрашены.

- научные, которые предоставляют искаженные данные с подменой доказательств , что помогает объяснить новые данные. Они также могут быть более устойчивыми так как подкреплены авторитетом самой науки. Скажем, идея создания вечного двигателя так и не привела к наглядной модели такового, а появлялись только модели псевдо разработок, так же широко известна история, как известный популяризатор эволюционной доктрины Эрнст Геккель подделал в свое время рисунки эмбрионов, где Геккель пытался увеличить сходство между эмбрионами человека и эмбрионами различных видов живых существ и, тем самым, подчеркнуть родственную эволюционную связь человеческого племени с представителями разнообразных рыбьих, птичьих и собачьих племен.

Следует так же сказать каково отличие предрассудков от взглядов и мнений. Итак, предрассудки коренятся в образе мыслей, тогда как взгляд мимолётен и кратковременен, мнение же субъективно и так же не оправдывается временем, в отличие от предрассудков, которые живут временем. В этом случае осмыслять[10] как таковые предрассудки можно, но осмысливать[7] и предавать смысл не есть необходимым условием, так как можно стать жертвами этих самых К Б и как следствие быть ограниченным в свободе, но возникает другой вопрос, существует ли тогда, чистое разумение и было ли оно? Если последнее верно, то идея абсолютного разума вообще не входит в число возможностей исторического человечества. Разум существует для нас лишь как реальный исторический разум, а это означает только одно: разум не сам себе господин, он всегда находится в зависимости от тех реальных условий, в которых проявляется его деятельность. Мы утверждаем это не только в том смысле, в каком Кант под влиянием юмовского скептицизма ограничил притязания рационализма априорным моментом в познании природы,— с еще большей решительностью это распространяется на историческое сознание и возможность исторического познания. Ведь тот факт, что человек имеет здесь дело с самим собой и своими собственными творениями, лишь по видимости является решением проблемы, которую ставит перед нами историческое познание[6,328]. А реально условия всегда в большей или меньшей степени наделены К Б это и составляет целокупный образ историчности сознания. В своё время польский философ Йозеф Мария Бохеньский написал книгу «Сто суеверий» [1], цель которой — создать краткий словарь современных философских предрассудков. Однако у созданного им словаря есть один недостаток, там нет такого предрассудка как «чудо», что существенно надо восполнить. Итак, энциклопедическое определение описывает чудеса, как нечто, имеющее место в жизни, философское не делает такого обязательного предположения о существовании чудес, а только определяет условия, при которых можно говорить о том, что чудо произошло. Обе дефиниции определяют нарушение законов природы обязательным атрибутом чуда. Так скажем, превращение Иисусом воды в вино, носит характер чуда или исцеление больных или же воскрешение самого Иисуса. Что в полной мере, соответствуют трём выше изложенным тезисам К Б. Тем самым чуду надо противопоставить критическим образом другие три антитезиса Н С Д, которые в полной мере удовлетворяют вышеизложенным предрассудкам с дополнительным включением эмпирических оснований.

В качестве метода преодоления предрассудков можно воспользоваться Сократовским методом преодоления предрассудков. Диалектический метод Сократа, который представляет собой движение мысли к чистоте высказываний. Итак проведём анализ того, на что опирался Сократ в своем методе: на иронию, маевтику, индукцию. Рассмотрим эти три условия метода Сократа.

Первое условие его метода - ирония (с греч. - игра слов) - насмешка над собственной закоренелостью и убеждением. Так же ирония является высмеиванием предрассудков человека, что у него якобы уже сложилось мнение. И в этом случае ирония выступает в борьбе с предрассудками, как метод подрывания авторитета самого предрассудка. Сколь набор этих К Б мешает двигаться мысли, где ирония ведет к очищению ума для его дальнейшего просвещения. Итак, ирония - очищает от предрассудков и самоуверенности в истинности этих предрассудков. Тем самым в качестве «эпохе» Сократа стояло "я знаю, что ничего не знаю", тут снимался шлейф авторитета К Б.

Второе условие метода Сократа - маевтика. Под маевтикой Сократ подразумевал последнюю фазу иронического процесса, когда он помогал освободившемуся от предрассудков и самоуверенности "родить" истину. Сократ говорил, о интеллектуальном родовспоможении, через философию как поиск истины. Таким образом Сократ задавал вопросы, которые вели к истине. Вопрошание предполагало не знать через К Б, а знать через процесс уже и сейчас через движение для Н С Д. А само вопрошание предполагало диалог.

Третий метод Сократа - индукция (неведение). Состоит в том, что сам Сократ истины не открывает, но движение к ней у него происходит методом наведения, через рациональное осмысление его собеседника, где рождается новая идея, минующая старые К Б. А новая идея это и есть движение этого Н С Д. И это в полной мере показывает, что Н С Д методом индукции является той путеводной звездой к преодолению К Б и появлению новых идей о мире и человеке. В основе Сократовского метода, как на то время, так и сегодня присутствует диалог как процесс мышления, который разрешает противоположные точки зрения. Конечно, недостаток этого метода в том, что он не подходит для преодоления предрассудков в науке, хотя подчас к таким ухищрениям диалектики и прибегают, но не столько развеять предрассудок сколько показать, где он

может быть. Ведь предрассудок в основном складывается априори и в самом языке, так Л. Витгенштейн пытался выявить границы любого языка «человек обладает способностью строить язык, в котором можно выразить любой смысл, не имея представления о том, как и что означает каждое слово, - так же как люди говорят, не зная, как образовывались отдельные звуки. Разговорный язык есть часть человеческого организма, и он не менее сложен, чем этот организм. Для человека невозможно непосредственно вывести логику языка. Язык передевает мысли. И при том так, что по внешней форме этой одежды нельзя заключить о форме переодетой мысли, ибо внешняя форма одежды образуется совсем не для того, чтобы обнаруживать форму тела. Молчаливые соглашения для понимания разговорного языка чрезмерно усложнены. [4,(4.002)]. К Б через языковые формы хоть и бессмысленные, но плотно входят в сознание кое следует принимать такими как из слов Л. Витгенштейна "Закон природы нельзя ни верифицировать, ни фальсифицировать. О законе природы можно сказать, что он не истинен и не ложен, но только "правдоподобен", а это означает, что он просто удобен. Высказывание же истинно или ложно, а не правдоподобно. То, что правдоподобно, не является высказыванием"[13,70] из этого заключаем, что они (предрассудки) для сознания просто удобны, как высказывания и не претендуют на правдоподобность, как скажем точки на карте поставить можем, но где факт, что через них будем проводить линию и будет следовать наш маршрут. И как писал ещё в свой ранний период Л. Витгенштейн: «Мой метод не в том, чтобы отделять твёрдое от мягкого, но в том, чтобы увидеть твёрдое в мягком» , воспользовавшись высказыванием Л. Витгенштейна можно предположить следующее , что мягким выступают К Б, тогда как твёрдое Н С Д сепарирует, а, где необходимо и элиминирует паразитарные предрассудки. Но не всегда предрассудки имеют под собой негативную роль он может выступать по схожести с предсуждением, так как в праве ценностным является прецедент, который в целом ещё сам по себе не обоснован, но судить о нём можно. С учётом сказанного, можно прийти к заключению, что методологический, лингвистический, аналитический и отчасти психологические подходы по проблематике предрассудков и их влияния на сознание дали комплексное содержание и взаимодополнение друг друга и исходя из этих прагматических соображений акцент в большей степени сделан в контексте аналитической философии, что существенно вскрывает проблематику поставленного вопроса. Так же для преодоления предрассудков необходимо не только изучать научные открытия как таковые, но и обучать методам научного анализа. Такое исследование данной области

мне позволило через интроспективно-субъективный способ описания и научные объяснения выявить взаимосвязь сознания и предрассудков, где последнее представлено как нечто ставшее привычным ложным взглядом на что-либо, который в значительной мере влияет на сознание, его становление, развитие как в сфере обыденного языка так в сфере и научного. И поскольку увеличивается значение тех взглядов, суждений, которые имеют основанием не рациональные доказательства в языке и практике, а эмоциональные, что является важнейшим признаком паразитарности предрассудка.

#### Список используемой литературы:

1. Бохеньский Ю. Сто суеверий. - Краткий философский словарь предрассудков. - М.: Прогресс. - 1993г. - 187 с.
2. Грязнов А.Ф. Аналитическая философия / А.Ф. Грязнов. – М.: Высшая школа, 2006. – 375с.
3. Васильев В.В. Мозг и сознание: выходы из лабиринта // Вопросы Философии, 2006, №1, с.67-79
4. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. — М.: Изд-во иностр. лит., 1958. — 132 с.
5. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы филос. Герменевтики.— М.: Прогресс, 1988. - 704 с. (322-323)
6. Там же [328]
7. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка (современное написание слов) Изд. "Цитадель", г. Москва. - 1998. - (ОСМЫСЛИВАТЬ - , осмыслить что, придать ЧЕМУ - нибудь смысл, толк: оживить мыслящим духом)
8. Кант И. Ответ на вопрос: Что такое Просвещение? // Кант И. Соч.: В 6 т. М.: Мысль. - 1966. - Т. 6. - С. 27

9. Новая философская энциклопедия: В 4 т. / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-науч. фонд; Научно-ред.совет: предс. В. С. Степин, заместители предс: А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов.— М.: Мысль, 2001 - Т. 3 . - 2001 – С. 692. (589-591)

10. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка . – М.: Азбуковник, 1997. – 944 с. (осмыслять — открыть смысл, значение чего-нибудь, понять происходящее )

11. Потебня А. А. Из лекций по теории словесности. Харьков, 1930. С. 37—38.

12. Руднев В.П. Энциклопедический словарь культуры 20 века.-М.: «Аграф». – 2001. - 608 с. (170-172)

13. Сокулер З.А. Жизнь и мир суть одно: философия, логика и этика в «Логико-философском трактате» // Вопросы философии. – 1998. - №5. - С.70